

KIVONAT

Pilismarót Község Önkormányzata Képviselő-testületének

2026. augusztus 31-én megtartott

rendkívüli, nyílt üléséről

A szavazásban részt vett hat képviselő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

Pilismarót Község Önkormányzata Képviselő-testületének

82/2026. (VIII. 31.) határozata

Döntés Pilismarót Község 1/2004. (II. 23.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv egy részterületére szóló módosításához készítendő környezeti értékelés szükségességéről

Pilismarót Község Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés b) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. §-ban kapott felhatalmazás alapján az alábbi határozatot hozza:

1. Pilismarót Község Önkormányzata Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy Pilismarót Község Helyi Építési Szabályzatának – Pilismarót, belterület 1601 helyrajzi számú telkek telektömbjére vonatkozó – módosítása kapcsán Pilismarót Község Önkormányzata az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően kikérte a környezetvédelméért felelős szervek véleményét a tárgyi tervezési feladat környezeti értékelése kidolgozásának szükségességéről. A beérkezett vélemények alapján egyetlen környezetvédelméért felelős szerv sem tartotta szükségesnek a környezeti értékelés kidolgozását.
2. Pilismarót Község Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Pilismarót Község Helyi Építési Szabályzatának – a Pilismarót, belterület 1601 helyrajzi számú telkek telektömbjére vonatkozó – módosítása során, a környezetvédelméért felelős szervek beérkezett előzetes véleményeivel összhangban, a környezeti értékelés kidolgozását nem tartja szükségesnek.

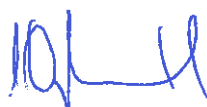
1. melléklet: TERVEZŐI VÁLASZOK, ÖSSZEFOGLALÓ a Környezeti értékelés kidolgozásának szükségességéről beérkezett véleményekre

Felelős: Hunyadi Balázs polgármester

Határidő: azonnal


Hunyadi Balázs
polgármester




dr. Varga Márk
jegyző

TERVEZŐI VÁLASZOK, ÖSSZEFOGLALÓ a Környezeti értékelés kidolgozásának szükségességéről beérkezett véleményekre

Pilismarót Község Önkormányzata Képviselő-testülete 1/2004. (II. 23.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv egy részterületére szóló módosítása*

A beérkezett vélemények alapján egyetlen környezet védelméért felelős szerv sem tartotta szükségesnek a környezeti értékelés kidolgozását.

A Környezeti értékelés kidolgozása – összhangban a véleményekkel – nem szükséges.

Szerv	Állásfoglalás	Tervezői válaszok
1. Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész	„A módosítás az épített környezet tekintetében nem befolyásolja olyan mértékben a környezeti állapotot, hogy a környezeti vizsgálat lefolytatását szükségesnek tartanám.”	A Környezeti értékelés kidolgozása – összhangban a véleménnyel – <u>nem szükséges.</u>
2. Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály	„Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005 (I. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (3) bekezdése értelmében a település egy részére készülő szabályozási tervnél, illetve helyi építési szabályzatnál, mely helyi szinten kis terület használatát határozza meg a várható környezeti hatásuk jelentőségének eseti meghatározása alapján dönthető el a környezeti vizsgálat szükségessége. A rendelkezésre bocsátott információk alapján a tervezett településrendezési eszközök módosításának megvalósítása következtében várható környezeti hatások jelentőségét mérlegelve és a Korm. rendelet 2. számú melléklete szerint szempontokat figyelembe véve a várható környezeti hatásokat a Hatóság nem ítéli jelentősnek, így jelen eljárásban a környezeti vizsgálat lefolytatását <u>nem tartja szükségesnek.</u> ”	A Környezeti értékelés kidolgozása – összhangban a véleménnyel – <u>nem szükséges.</u>
3. Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósága	„A módosítással érintett terület országos vagy helyi jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet, európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területet (Natura 2000 területet) nem érint. A módosítással érintett terület az ökológiai hálózat övezetnek nem része. A tervezett Ifjúsági Üdülőtábor a tájképvédelmi terület övezet része. A tárgyi módosítással összefüggésben, illetve a Járási Ifjúsági Üdülőtábor újjáépítése, megvalósítása esetén megítélésünk szerint táj- és természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető. Mindezek alapján Igazgatóságunk a helyi építési szabályzat jelen módosításához táj- és természetvédelmi szempontból környezeti vizsgálat készítését <u>nem tartja szükségesnek.</u> ”	A Környezeti értékelés kidolgozása – összhangban a véleménnyel – <u>nem szükséges.</u>

* A táblázatban azok a környezet védelméért felelős szervek szerepelnek, amelyek előzetes véleményt adtak.

4.	Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály	„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (a továbbiakban: Kormányhivatal) Pilismarót község településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatban az alábbi véleményt adja: A módosítások kapcsán az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005 (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatását a Kormányhivatal vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontokból <u>nem tartja szükségesnek.</u> ”	A Környezeti értékelés kidolgozása – összhangban a véleménnyel – <u>nem szükséges.</u>
5.	Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály	A Főosztály az építménymagasság módosítás ellen közegészségügyi szempontból kifogást nem emel, és környezeti vizsgálat lefolytatását <u>sem tarja szükségesnek.</u>	A Környezeti értékelés kidolgozása – összhangban a véleménnyel – <u>nem szükséges.</u> Azonban az ifjúsági tábor tervezése során figyelembeveendő tételeket tartalmaz!
6.	Pest Vármegyei Kormányhivatal, Agrárügyi Főosztály, Erdőfelügyeleti Osztály	„A tervezett módosítások közvetlenül nem érintenek az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény szerinti, az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőt. A vizsgált tevékenység (módosítás) erdő igénybevitelével nem jár, így az erdőkre gyakorolt közvetett hatása nincs. A Településrendezési tervmódosítási eljárásában a környező erdők esetében a fenntartható erdőgazdálkodást és az erdők közérdekű szolgáltatásainak biztosítását nem látom veszélyeztetve, ezért a tervezettel, véleményezési dokumentációval kapcsolatban kifogást nem emelek.”	A Környezeti értékelés kidolgozása – összhangban a véleménnyel – <u>nem szükséges.</u>
7.	Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal, Agrárügyi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály	„A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal talajvédelmi hatáskörében eljáró Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya (továbbiakban: osztályom) nevében Pilismarót község településrendezési eszközeinek módosítása kapcsán a környezeti vizsgálat szükségességére vonatkozóan kiadom az alábbi talajvédelmi szakhatósági véleményt. A környezeti vizsgálat elvégzését talajvédelmi szempontból <u>nem tartom szükségesnek.</u>	A Környezeti értékelés kidolgozása – összhangban a véleménnyel – <u>nem szükséges.</u>
8.	Budapest Főváros Kormányhivatal Budapest Főváros Kormányhivatala, Népegészségügyi Főosztály, Közegészségügyi Osztály 1.	„Pilismarót község településrendezési eszközeinek módosítása, valamint előzetes környezeti vizsgálat szükségessége tárgyában, hivatkozott számú levelében történt megkeresésére a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi tájékoztatást adja: A településen természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, ezért jelen esetben a BFKH <u>véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.</u> ”	<u>Nincs érintettség,</u> ezért nem véleményező Szerv.