

Jegyzőkönyv

Készült Pilismarót Község Önkormányzat Képviselő-testületének Települési Értéktárának **2018. július 4-én szerdán 16** órai kezdettel, a Pilismaróti Polgármesteri Hivatal Tanácstermében (2028 Pilismarót, Rákóczi F. út 15.) megtartott bizottsági ülésről.

Megjelent bizottsági tagok:

Réti József Károly	elnök
Bartal Achilles	tag
Kiss Balázs Sándor	tag
Legény-Tóth Andrásné	tag
Lőrincz László	tag
Pergel István	polgármester
Dávid Éva	alpolgármester
Bartal Achilles	képviselő
dr. Bereznai Tibor	képviselő
Janositz Bernadett	képviselő
Réti József Károly	képviselő
Balázs Márta	jegyző

Távol maradt: -

Meghívott vendégek: mellékelt jelenléti ív szerint

Jelen vannak: Pergel István polgármester, Balázs Márta jegyző

Jegyzőkönyvet vezeti: Balázs Márta jegyző

Réti József Károly elnök köszönti a bizottsági ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, mert a megválasztott 5 bizottsági tag közül 5 fő jelen van. Kéri a napirendekre vonatkozó javaslat elfogadását.

HATÁROZATI JAVASLAT

Napirendi pont:

1./ Településképvédelmi rendelet módosítására javaslat

Előterjesztő: Réti József Károly
bizottság elnöke

2./ Egyebek

A szavazáson részt vett 5 fő bizottsági tag. A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal, 0 ellenszavazattal, és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozati javaslatot fogadja el:

***Pilismarót Község Önkormányzat Képviselő-testületének
Települési Értéktár Bizottsága
1/2018. (VII.04.) bizottsági határozata***

Pilismarót Község Önkormányzat Képviselő-testület Települési Értéktár Bizottsága a 2018. július 4-i bizottsági ülés napirendi pontját az alábbiakban állapítja meg:

Napirend:

1./ Településképvédelmi rendelet módosítására javaslat

2./ Egyebek

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

1./ Településképvédelmi rendelet módosítására javaslat

Réti József elnök elmondja, elsőként kérdezi, hogy a helyi értéktárba vételre érkezett-e javaslat a hivatalhoz? Arra gondol, hogy a honlapon közzé lett téve a falu felé egy felhívás és egy javaslat mint.

Balázs Márta jegyző válaszában elmondja, hogy egyetlen javaslat sem érkezett.

Réti József elnök javasolja, hogy részletesen menjenek végig a rendeleten és a szakaszokhoz fűzött javaslatára várja a véleményeket a bizottsági tagoktól. A rendelet 5. § (2) bekezdésében szerinte túl szigorú az előírás. Véleménye szerint kivételesen legyen elhelyezhető a tetőn műholdvevő, mikrohullámú antenna, napelem, vagy napkollektor, ha más módon nem helyezhető el. Nem érti, hogy miért ilyen szigorú a szabályozás, az öreg épületeken miért nem lehetnek ilyen korszerű eszközök? Megengedőbb szabályozásra lenne szükség, mivel a védelem alá vett épületek ettől még nem lettek műemlékké nyilvánítva! Az egyértelmű, hogy homlokzatra, utcafronti falra ne helyezzenek el, de azért tetőre igen.

Bartal Achilles bizottsági tag elmondja, hogy szerinte kérjék ki az települési főépítész véleményét.

Réti József elnök a 6. § (2) bekezdésénél javasolja, hogy kerüljön beépítésre a támogatás igénylésének lehetősége.

Pergel István polgármester elmondja, hogy véleménye szerint talán most nem ez a legfontosabb a falunak, mert az orvosi rendelő felújításához nincs meg a szükséges önrész. Valóban kell, hogy legyen ennek ellenére lehetőség pályázni, ennek lehetősége a rendelet 7. § (2) pontjában biztosított. Nem javasolja ismételni a szabályozást.

Réti József elnök akkor elfogadja polgármester úr álláspontját. Nem kéri ismételni a támogatási lehetőséget a rendeletben. A 8. § (3) bekezdése a homlokzatról beszél, kérdezné, hogy mi van a lábazattal? A lábazatot javasolja, hogy lehessen felújítani és javítani helyenként is. A 8. § (2) bekezdés 3) pontjában és alpontjaiban részletezett védőtávolságokat feleslegesnek tartja szerinte egyszerűbb lenne azt írni, hogy a növények ültetésénél figyelembe kell venni az ültetendő növény helyigét. Kérdezi Kiss Balázs Sándor bizottsági tag véleményét.

Kiss Balázs Sándor bizottsági tag elmondja, hogy minden növénynek más és más a helyigénye. Mindig vannak sláger növények. Ha már nagyon megnő valami, azt jellemzően ki fogják vágni. Például egy fenyőnek a törzsétől számított 16 méter helyigénye van. Ezt a régi öregek tudták, ma már ezt nem veszik figyelembe. Szerinte akár még maradhat is a szabályozás, de ha a többiek úgy látják, akkor kivehető a rendeletből a javaslatnak megfelelően.

Réti József elnök a rendelet 10. § (3) bekezdésénél a nem használható anyagoknál megkérdőjelezi a bitumenes lemezfedés és a fém cserepeslemez tiltását. Nem érti ezekkel az anyagokkal mi a baj?! Véleménye szerint ezek az anyagok kerüljenek le a tiltó listáról. Álláspontja szerint inkább a nem kívánt színeket kellene szabályozni. Például világoskék, világoszöld és világos élénk színek ne legyenek.

Bartal Achilles bizottsági tag véleménye szerint a bitumenes hullámlemezfedés nem időtálló, a napfény hatására hamar morzsalékosná válik.

Réti József elnök a bitumenes hullámlemez tiltó listán marad, a bitumenes lemez(emlegetett nevén Zsindely) szerinte más országokban már régóta alkalmazzák, léteznek olyan fajták is melyre akár 25 év garanciát is adnak. A 10. § (8) bekezdésénél elmondja, hogy szerinte indokolatlan a szolgáltatókat, vagy bárkit arra kötelezni, hogy kizárólag földkábelt fektessen rekonstrukciónál.

Balázs Márta jegyző elmondja, hogy ez valószínűleg törvényi előírás. Ma már nem engedélyezik a légkábelt.

Réti József elnök elmondja, hogy ő akkor is úgy gondolja, hogy túlzás ez a szabályozás, úgy szerepeljen a rendeletben, hogy törekedni kell a föld alatti elhelyezésre, de megfelelő műszaki indoklás esetén engedni kell. A 11. § (4) bekezdésénél javasolja, hogy tegyenek kivételt a karácsonyi időszakra. Akkor sok LED fény kerül ki a házakra. Ezt ne tiltsák. Javasolja, hogy LED és futó fény is legyen elhelyezhető a homlokzaton minden évben december 1-től január 15-ig terjedő időszakra, a színhőmérsékletet ne határozzuk meg elég lenne úgy szabályozni, hogy csak úgy lehet bármilyen fényforrást elhelyezni, hogy az a közlekedést ne zavarja. Az egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó szabályzásnál elmondja, hogy van kivétel még pedig, az Ady Endre utca, mert ha ott út korszerűsítésre kerül sor, akkor is csak nyílt árkú csapadékvíz elvezető lehet, mert például ebben az utcában intenzív esőzéskor olyan nagy mennyiségű víz folyik le a hegyek felől, melyet zárt csapadékcsatornával lehetetlen elvezetni, ráadásul a lefolyó iszapos víz hamar el is tömítené! Itt a legjobb csapadékvíz elvezetési módszer a meglévő nyílt árkos, mely évek óta bizonyította hatékonyságát. Több helyen a faluban, például a Dózsa György utcában, és az Iskola utcában is csak a szikkasztás oldható meg árokban, mert egyébként nincs hova vezetni a faluban a vizet. Az önkormányzat ezzel a szabályozással saját magát is bajba hozza.

Kiss Balázs Sándor bizottsági tag elmondja, hogy igen, mert a régi vízvezetők, árkok beépítésre kerültek, ezzel megváltozott, romlott a falu vízvezetése. Sok helyre nem szabadott volna építkezni, mert ezzel elzárták a néha rohamszerűen a falura zúduló esővíz útját.

Réti József elnök elmondja a rendelet 12. § (4), (5) és (6) bekezdéséhez, hogy szerinte a föld alatti elvezetés, vagy közös oszlopsoros elvezetésre kell törekedni és rekonstrukciókor lehetőség szerint szintén ugyan erre törekedjenek, de ne zárják ki a légkábeles vezeték lehetőségét. Sok esetben maradnak el hálózatfejlesztések azért, mert kizárólag csak földben lehetne az új hálózatot elhelyezni és ez kis településeknél irreálisan nagy költségekkel jár. Természetesen lehetnek olyan területek, parkok környéke, emlékművek stb. ahol kizárólagosan csak földben helyezhető el, de a teljes településen bevezetni nem szabad. A (6) pont legyen kiegészítve azzal, hogy a klíma kültéri berendezés az utcafronti falra nem helyezhető el, az utca felől minél kevésbé legyen látható. A 15. § (5) bekezdéshez javasolja, hogy a 60 nap helyett a testületnek a fellebbezés elbírálására 45 napot adjanak. Szerinte ez az

idő a 15 napos fellebbezési időhöz képest nagyon hosszú, és ha esetleg testület elé kell vinni a döntést 45 napon belül szinte minden esetben van ülés. A 16. § (3)-(4) bekezdéseihez azt javasolja, hogy a településképi bírság mértéke 30 000 - 1 000 000 forintig terjedjen, ne legyen aprólékosan részletezve. Kérdezi, hogy kinek mi a véleménye?

Kiss Balázs Sándor bizottsági tag elmondja, hogy a rendelet mellékletében a védett kutak közül kimaradt a Hunyadi utcában lévő kút. Ha módosítják a rendeletet, akkor kéri ezzel a kúttal kiegészíteni a listát. Felveti a Református temető alatti pincék értéktárba vételének kérdését.

Pergel István polgármester elmondja, hogy valóban vannak szép pincék, csak sajnos hiába újíttotta fel őket egy pinceprogram keretében az önkormányzat az 1990-es évek végén, ma már azok ismételen rossz állapotban vannak. Soknak nem található meg a tulajdonosa. Sok köztük a szemetes, többnek az ajtaját is ellopták. Nem győzik a szemetet szedni más pincéjében, amit tudnak, hogy nem csinálhatnának. Végezetül nehéz a pincéket beazonosítani, mert köztudott tény, hogy a pincéknek nincs fölhivatali nyilvántartásuk.

Kiss Balázs Sándor bizottsági tag végezetül javasolja, hogy a 7. mellékletbe a közterületen - Ady Endre, Dobozi Mihály utcákban -, lévő koros körte-, meggy-, szilvafák, kerüljenek helyi védelem alá úgy, mint a ritka és értékes fák és növények is. Készíteni fog róluk egy listát. Véleménye szerint a pálos kolostor falai is legyen védelem alatt. Végezetül elmondja, hogy az E-on elvégezte a gallyazást és nagyon mérges, mert megint mindenhol otthagyták a gallyakat, azt már nem is említve, hogy nem jó időszakban vágták a gallyakat és hogy barbár munkát végeztek.

Pergel István polgármester elmondja, hogy a gallyakat a közfoglalkoztatottakkal elvitetik, ha lesz egy kis szabad kapacitásuk.

A szavazáson részt vett 5 fő bizottsági tag. A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal, 0 ellenszavazattal, és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozati javaslatot fogadja el:

***Pilismarót Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2/2018. (VII.04.) bizottsági határozata***

Pilismarót Község Önkormányzat Képviselő-testület Települési Értéktár Bizottsága a településkép védelméről szóló 3/2018. (III.14.) önkormányzati rendelet módosítására tett javaslatot elfogadás előtt szakmai konzultációra továbbítja a település főépítészéhez.

Felelős: bizottság elnöke

Határidő: azonnal

Réti József elnök megköszöni Kiss Balázs Sándor bizottsági tag észrevételeit és javaslatait. Kéri a hivatalt, hogy a javaslatokat juttassák el Tétényi Éva főépítész asszonyhoz véleményezésre. Köszöni, mindenkinek hogy eljött, a bizottsági ülést berekeszti.

K.m.f.

Réti József
bizottsági elnök

Bartal Achilles
bizottsági tag